

Protokół z posiedzenia Komisji Ewaluacyjnej
powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta
w Szkole Doktorskiej GeoPlanet w Instytucie Nauk Geologicznych Polskiej Akademii Nauk
za okres październik 2020 – sierpień 2022

Proszę dopisywać kolejne linie w tabelach, w zależności od objętości tekstu
 # Pola oznaczone zielonymi nagłówkami są jawne i publikowane w domenie publicznej

Imię i nazwisko doktoranta	Dariusz Marciniak		
Instytut macierzysty	Instytut Nauk Geologicznych PAN		
Data rozpoczęcia kształcenia	01.10.2020	Data złożenia planu	26.08.2022
Temat pracy / tytuł rozprawy (indykatorywny)	Dyferencjacja siarczków i wzbogacenie w metale w dolnej skorupie oceanicznej i strefie Moho: odwierty ICDP OmanDP		
Imię i nazwisko promotora (-ów)	prof. dr hab. Ewa Słaby, dr Jakub Ciążela		

Skład Komisji Ewaluacyjnej

Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko)	Miejsce zatrudnienia
Andrzej Muszyński, prof. dr hab.	Uniwersytet Adama Mickiewicza w Poznaniu
Pozostali członkowie Komisji (imię, nazwisko)	Miejsce zatrudnienia
Barbara Kremer, dr hab.	Instytut Paleobiologii PAN
Jarosław Majka, dr hab.	Akademia Górniczo-Hutnicza im. St. Staszica w Krakowie

Imię, nazwisko, tytuł/stopień naukowy, jednostka zatrudniająca

Przebieg ewaluacji

Data rozmowy z doktorantem	19.09.2022
Forma rozmowy z doktorantem (on-line/in person)	online
Data posiedzenia Komisji	19.09.2022
Forma spotkania Komisji (on-line/in person)	online

Wynik oceny śródkresowej

Ocena

pozytywna

Pozytywna / negatywna. Ocena jest jawna i publikowana w domenie publicznej

Uzasadnienie oceny

Doktorant nie wykonuje indywidualnego planu badań zgodnie z założonym hramonogramem. Opóźnienia w realizacji indywidualnego planu badań są znaczne i już na tym etapie realizacji doktoratu można stwierdzić, że doktorant będzie miał ogromne trudności w ukończeniu swych studiów na czas, jeśli nie zostaną wdrożone drastyczne środki zaradcze. W związku z tym Komisja zaleca, co następuje: (1) zwolnienie doktoranta ze wszystkich obowiązków niezwiązanych z wykonywaniem projektu doktorskiego; (2) zerwanie umów doktoranta w innych projektach prowadzonych przez jednego ze współpromotorów; (3) natychmiastowe wykonanie płytek mikroskopowych niezbędnych do pracy nad kolejnym manuskryptem; (4) ograniczenie tematu doktoratu oraz przedstawienie go w formie dwóch artykułów a nie trzech artykułów lub ograniczenie tematyki artykułu nr 3; (5) wysłanie pierwszego manuskryptu do recenzji do końca lutego 2023, co oznacza stuprocentowe zaangażowanie w pracę nad jego powstaniem; (6) wprowadzenie nowego kopromotora lub zmianę promotora rozprawy; (7) częste spotkania/seminaria promotora pomocniczego z doktorantem (minimum raz w miesiącu); (8) zdecydowanie większe zaangażowanie promotora pomocniczego w prace nad manuskryptem nr 1. Komisja ponadto ustala datę kolejnej ewaluacji postępów doktoranta na początek marca 2023 roku w celu sprawdzenia, jak realizowane są jej zalecenia i jaki postęp poczyni doktorant w realizacji indywidualnego planu badań do tego czasu. Toteż ocenę nieniejszą należy traktować, jako pozytywną lecz warunkową.

Uzasadnienie oceny jest jawne i publikowane w domenie publicznej